

SINTEZA
la proiectul de lege pentru modificarea Codului fiscal nr.1163/1997
(privind impozite directe)

Conținutul articolelor/punctelor din proiectul prezentat spre avizare și coordonare	Participantul la avizare, consultare publică, expertizare	Nr. crt.	Conținutul obiecției, propunerii, recomandării, concluziei	Argumentarea autorului proiectului
Avizare și consultare publică				
	Ministerul Muncii și Protecției Sociale (nr.19/377 din 27.01.2026)		În vederea asigurării corelării Codului fiscal nr. 1163/1997 cu Legea securității și sănătății în muncă nr. 186/2008, art. 24 din Codul fiscal urmează a fi completat cu alin. (20 ¹) cu următorul conținut: „Se permite deducerea cheltuielilor anuale suportate de angajator pentru realizarea măsurilor de securitate și sănătate în muncă.” Respectiv, proiectul de lege examinat urmează a fi completat cu prevederea care să statueze modificarea propusă mai sus.	Nu se acceptă. Propunerea înaintată nu face obiectul proiectului de lege.
	Banca Națională a Moldovei (nr.31-002/7/469 din 02.02.2026)		Având în vedere prevederile art. I pct. 2.1 din proiectul de lege și analiza corespunzătoare a art. 12 alin. (1) din Codul fiscal nr. 1163/1997 (în continuare - Cod fiscal), constatăm că termenul „royalty (redevență)” include plăți pentru utilizarea drepturilor de proprietate intelectuală, însă nu exclude în mod expres plățile pentru achiziționarea integrală a acestora, ceea ce poate genera dificultăți în identificarea regimului fiscal aplicabil, pe de o parte, transmiterii dreptului de utilizare a oricărui drept de autor și/sau a drepturilor conexe, și pe de altă parte, achiziționării integrale (transfer definitiv), inclusiv a altor drepturi de proprietate intelectuală enumerate în definiție. Menționăm că, până la 01.01.2018, art. 12 alin. (1) pct. 1) lit. a) al Codului fiscal, prevedea expres că nu constituie royalty „plățile pentru achiziționarea integrală a oricărei proprietăți sau a oricărui drept de proprietate asupra tuturor elementelor menționate mai sus”, normă care a fost abrogată prin Legea nr. 288 din 15.12.2017 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative.	Nu se acceptă. Propunerea înaintată nu face obiectul proiectului de lege și urmează a fi examinată în cadrul procesului de elaborare a proiectului de lege ce vizează politicile fiscale și vamale. Mai mult ca atât, Ministerul Finanțelor că noțiunea este una optimă și corespunde redacției prevăzute în modelul OCDE 2017 a Convenției privind evitarea dublei impuneri.

			Deși conform argumentelor prezentate în amendamentul la proiectul de lege pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 317 din 17.10.2017 abrogarea respectivei dispoziții a avut un scop sectorial punctual, și anume – facilitarea fiscalizării remunerațiilor autorilor din domeniul media, aceasta însă, a exclus distincția dintre transmiterea definitivă a drepturilor patrimoniale și utilizarea temporară a acestora. Prin urmare, având în vedere faptul că, „royalty” reprezintă o remunerație pentru dreptul de utilizare a unei proprietăți și nu transferul definitiv al acestuia, dar și faptul că această abordare este consacrată atât în Comentariile la art. 12 din Modelul Convenției fiscale OCDE, paragraful 8.2 privind convențiile de evitare a dublei impunerii, cât și reflectată în legislația fiscală a unor state membre UE, se recomandă evaluarea oportunității privind completarea Codului fiscal la art. 12 alin. (1) pct. 1) cu o nouă literă, cu următorul conținut: „b') plățile pentru achiziționarea integrală a oricărei proprietăți sau a oricărui drept de proprietate asupra tuturor elementelor menționate mai sus”.	
1. Articolul 12: 2.1. la punctul 1) noțiunea de royalty se completează cu textul: „ , inclusiv de utilizare sau concesiune a utilizării unui drept privind echipamente industriale, comerciale sau științifice”.	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Art.I Pct.2. Articolul 12: De lăsat versiunea actuală pentru a nu complica lucrurile Textul actual este adaptat Convenției model OECD: <i>The term “royalties” as used in this Article means payments of any kind received as a consideration for the use of, or the right to use, any copyright of literary, artistic or scientific work including cinematograph films, any patent, trade mark, design or model, plan, secret formula or process, or for information concerning industrial, commercial or scientific experience.”</i> Redacția propusă se regăsește în DTT cu România, unde se aplică WHT la plățile pentru locațiunea echipamentelor, ceea ce considerăm incorect, deoarece se suprapune cu activități de business.	Nu se acceptă Redacția propusă urmărește transpunerea exactă a noțiunii utilizate în Directiva 49/2003.
Articolul 20 se completează cu punctul z²⁴) cu următorul cuprins:	Ministerul Dezvoltării Economice și		La pct.3. Completarea art. 20 cu norma care stabilește că, dividendele sau orice distribuire a profitului obținute de la o societatea plătitoare al	Se acceptă. Art.80² alin.(1) lit.a) și b) din proiectul de lege prevede condiția ca persoana juridică rezidentă să

„z²⁴) dividendele sau orice distribuire a profitului obținute de la o societate plătitoare al unui stat membru al Uniunii Europene în conformitate cu art.80².”.	Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		unui stat membru al Uniunii Europene nu sunt supuse impozitării și detaliera acestora în noul art. 80², considerăm că aceasta poate contribui la stimularea investițiilor moldovenești în UE și la integrarea capitalului autohton în piața europeană. Totodată, pentru asigurarea aplicării uniforme, este necesară stabilirea expresă în textul Codului fiscal a perioadei minime de deținere a participației și a pragului de participare care conferă dreptul la scutire.	deține acțiuni sau cote de participație minimum 10% și timp de cel puțin 12 luni.
	Asociația Bancilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		Art. 20 lit. z²⁴ – se impune clarificarea și interpretarea expresă a sintagmei „orice distribuire a profitului”, pentru a evita eventuale ambiguități de aplicare.	Se acceptă parțial, prin substituirea cuvintelor „orice distribuire a profitului” cu cuvintele „alte forme de distribuire a profitului”. Este de menționat că, în alte forme de distribuire a profitului pot fi incluse de exemplu acordarea de bonusuri sau participare la profit (dacă provin din profit); distribuirea de bunuri ale societății către proprietari din profit; alte plăți făcute din profit în favoarea proprietarilor sau beneficiarilor desemnați, etc.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Art. 20 lit. z²⁴) - se impune clarificarea și interpretarea expresă a sintagmei „orice distribuire a profitului”, pentru a evita eventuale ambiguități de aplicare.	Se acceptă parțial, prin substituirea cuvintelor „orice distribuire a profitului” cu cuvintele „alte forme de distribuire a profitului”. Este de menționat că, în alte forme de distribuire a profitului pot fi incluse de exemplu acordarea de bonusuri sau participare la profit (dacă provin din profit); distribuirea de bunuri ale societății către proprietari din profit; alte plăți făcute din profit în favoarea proprietarilor sau beneficiarilor desemnați, etc.
Articolul 71¹. Impozitarea dividendelor achitate societăților asociate din state membre Uniunii Europene [...] (2) Scutirea prevăzută la alin.(1) se aplică doar în cazul în care societatea beneficiară: a) deține acțiuni sau cote de participație minimum 10% în capitalul persoanei juridice rezidente, inclusiv a reprezentanței permanente, care efectuează distribuirea, calculate fie în	Asociația Bancilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		Preambulul art. 71¹ alin. (2) – nu este suficient de clar în ce situații se aplică impozitul pe venit, respectiv dacă acesta se aplică la întrunirea uneia dintre condițiile prevăzute sau doar în cazul întrunirii cumulative a acestora.	Se acceptă. Preambulul din alin.(2) a fost ajustat în scopul clarificării normei
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Nu este suficient de clar în ce situații se aplică impozitul pe venit, respectiv dacă acesta se aplică la întrunirea uneia dintre condițiile prevăzute sau doar în cazul întrunirii cumulative a acestora.	Se acceptă. Preambulul din alin.(2) a fost ajustat în scopul clarificării normei
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova”		Se propune instituirea unui termen mai scurt de deținere a unei participații de minimum 10% — de	Se acceptă

funcție de valoare în capitalul social sau drepturi de vot ale acesteia; b) deține acțiuni sau cote de participație timp de cel puțin 24 de luni; c) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a acelui stat, și nu este considerat rezident în scopuri fiscale al unui stat în afara Uniunii Europene în temeiul prevederilor unui acord/convenției pentru evitarea dublei impuneri încheiat între acel stat și un stat care nu este membru al Uniunii Europene; d) este supusă unuia dintre impozitele enumerate, fără posibilitatea de scutire, sau a unui impozit care a fost înlocuit și este substanțial similar/identic unuia dintre aceste impozite și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente, prevăzute la art.80² alin.(4) lit.c). (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unui aranjament sau a unei serii de aranjamente: a) pentru care motivul principal sau unul dintre motivele principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (4) În sensul alin.(3), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice în măsura în care nu sunt puse în aplicare din motive comerciale întemeiate care reflectă realitatea economică.	Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		până la un an, în loc de doi ani — având în vedere următoarele argumente: Directiva 2011/96/EU prevede ca Statele Membre au opțiunea de a introduce o astfel de limitare, nu obligativ: Art. 3.2 - <i>By way of derogation from paragraph 1, Member States shall have the option of: (a) replacing, by means of bilateral agreement, the criterion of a holding in the capital by that of a holding of voting rights; (b) not applying this Directive to companies of that Member State, which do not maintain for an uninterrupted period of at least 2 years holdings qualifying them as parent companies, or to those of their companies in which a company of another Member State does not maintain such a holding for an uninterrupted period of at least 2 years.</i> Ca argument suplimentar, poate fi avută în vedere și practica statelor care dețin cea mai mare pondere în investițiile străine în Republica Moldova (urmând a fi pregătit un sumar în acest sens).	Termenul de deținerea a cotelor de participație în capitalul societății plătitoare se stabilește de un an (12 luni).
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Reprezentanța permanentă nu are statut de persoană juridică, respectiv nu are capital social. Capitalul persoanei juridice – de completat cu noțiunea de capital aplicabilă. De ex. Capitalul persoanei juridice reprezintă totalitatea aporturilor subscrise și vărsate de către asociați, efectuate în schimbul dobândirii părților sociale sau acțiunilor și care conferă acestora drepturi patrimoniale și nepatrimoniale în cadrul societății. <i>Se propune redacția:</i> Articolul 71¹. Impozitarea dividendelor achitate societăților asociate din state membre ale Uniunii Europene (2) Scutirea prevăzută la alin.(1) se aplică doar în cazul în care societatea beneficiară: a) deține acțiuni sau cote de participație minimum 10% în capitalul (?) persoanei juridice rezidente, inclusiv a reprezentanței permanente, care efectuează distribuirea, calculate fie în funcție de valoare în capitalul social sau drepturi de vot ale acesteia;	Se acceptă.

	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Simplificare. În prezent solicităm certificate de rezidență fiscală care confirmă rezidența. Ce document ar trebui solicitat pentru a confirma că persoana nu este rezidentă a unui alt stat? <i>Redacția propusă:</i> c) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a acelui stat;	Nu se acceptă Redacția propusă urmărește transpunerea exactă a normei prevăzute în Directiva 49/2003.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Simplificare De ce și cum ar trebui probată posibilitatea scutirii? Dacă este supusă impozitării, nu înseamnă aceasta că nu este scutită? <i>Redacția propusă:</i> d) este supusă unuia dintre impozitele enumerate, fără posibilitatea de scutire , sau a unui impozit care a fost înlocuit și este substanțial similar/identic unuia dintre aceste impozite și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente, prevăzute la art.80 ² alin.(4) lit.c).	Se acceptă parțial prin simplificarea normei și expunerea acesteia în următoarea redacție: „d) este supusă unuia dintre impozitele menționate la art.80 ² alin.(4) lit.c), fără posibilitatea de a fi scutit, sau unui alt impozit care substituie impozitele respective și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente.”.
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Prevederile lit. d) alin. (2) al articolului 71 ¹ stabilesc, că <i>scutirea prevăzută la alin.(1) se aplică doar în cazul în care societatea beneficiară este supusă unuia dintre impozitele enumerate, fără posibilitatea de scutire, sau a unui impozit care a fost înlocuit și este substanțial similar/identic unuia dintre aceste impozite și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente, prevăzute la art.80² alin.(4) lit.c).</i> Se recomandă modificări redacționale pentru concretizarea prevederilor respective.	Se acceptă , lit.d) va avea următorul cuprins: „d) este supusă unuia dintre impozitele menționate la art.80 ² alin.(4) lit.c), fără posibilitatea de a fi scutit, sau unui alt impozit care substituie impozitele respective și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente.”.
	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		Art. 71 ¹ alin. (3) – sintagma „aranjamente sau o serie de aranjamente” necesită o definire mai detaliată, întrucât formularea actuală este vagă și poate genera interpretări diferite.	Se acceptă Potrivit legislației UE, termenul de „aranjament” include toate categoriile de aranjamente, tranzacții, plăți, scheme și structuri, precum și aranjamente care se compun din mai mulți pași sau dintr-o serie de aranjamente. Spre exemplu, un aranjament poate cuprinde: încheierea unui acord de împrumut, acordarea împrumutului, plăți succesive de dobândă și plata principalului.

				În contextul celor menționate, precum și prin prisma art.189¹ din Codul fiscal cu privire la regula generală anti-abuz, art.71¹ alin.(3) și (4) se propune în următoarea redacție: (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unei tranzacții/acțiuni sau a unei serii de tranzacții/acțiuni: a) pentru care scopul principal sau unul dintre scopurile principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (4) În sensul alin.(3), o tranzacție/acțiune sau o serie de tranzacții/acțiuni sunt considerate neautentice dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.”. Modificările vizează și normele din art.80² alin.(5) și (6) din proiectul de lege.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Este necesară o noțiune cât mai clară. Astfel, sintagma „aranjamente sau o serie de aranjamente” necesită o definire mai detaliată, întrucât formularea actuală este vagă și poate genera interpretări diferite.	Se acceptă.
	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		Redacția propusă: (4) În sensul alin.(3), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.	
			1. Cu referire la Dividendele achitate către societatea-mamă din Uniunea Europeană și impozitarea acestora (art.71 ¹) ABM susține aplicarea scutirii de impozit la sursă pentru dividendele achitate societăților-mamă din Uniunea Europeană, în condițiile respectării cerințelor prevăzute de proiect privind nivelul participației, perioada de deținere și rezidența fiscală, inclusiv supunerea efectivă la impozit pe profit în UE.	Nu se acceptă. Potrivit alin.(2) art.189¹ din Codul fiscal, <i>avantaj fiscal</i> include oricare dintre următoarele circumstanțe: a) restituirea impozitului, taxei, contribuției sociale și/sau altor plăți la bugetul public național; b) diminuarea sau eschivarea de la declarare a impozitului, taxei, contribuției sociale și/sau altor plăți la bugetul public național; c) aplicarea unei cote reduse de impozitare sau scutirea de la impozitare.

			Totodată, formulările referitoare la „aranjamente neautentice” și la „scopul principal de obținere a unui avantaj fiscal”, prevăzute la alin.(3)–(4) al art. 71¹, sunt largi și pot genera riscul aplicării acestora și asupra structurilor bancare standard, caracterizate prin acționariat strategic unic, deținere pe termen lung și activitate desfășurată sub regim strict de licențiere și supraveghere prudențială. În astfel de circumstanțe, propunem introducerea unei clarificări potrivit căreia: <i>distribuirea dividendelor de către o bancă licențiată către societatea-mamă din Uniunea Europeană, realizată în conformitate cu cerințele legale și prudențiale, se prezumă a avea un scop economic legitim.</i>	De asemenea, este oportun să menționăm că aceste norme legislative reprezintă o măsură anti-abuz aplicată tuturor entităților (cunoscută în limbaj tehnic sub numele de Principiul Anti-Abuz General sau GAAR). Scopul acesteia este să împiedice companiile, inclusiv o bancă licențiată, să folosească structuri juridice artificiale, inclusiv „shell companies” doar pentru a nu plăti impozit pe venit aferent dividendelor. Astfel, introducerea unei norme suplimentare care să excludă aplicarea regulii generale anti-abuz asupra structurilor bancare se consideră inoportună.
„Articolul 80². Dividende primite din statele membre ale Uniunii Europene [...] (5) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care: 1) dividendele sau alte distribuiri din profituri distribuite persoanelor juridice rezidente sunt deductibile de către societatea plătitoare din stat membru; 2) <i>dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unui aranjament sau a unei serii de aranjamente:</i> <i>a) pentru care motivul principal sau unul dintre motivele principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și</i> b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (6) În sensul alin.(5) pct.2), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice în măsura în care nu sunt puse în aplicare din motive comerciale întemeiate care reflectă realitatea economică. [...]	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)	La pct.4. Completarea cu art. 71¹ Impozitarea dividendelor achitate societăților asociate din state membre Uniunii Europene. Normele expuse la alin. (3)–(4) și la alin. (5)–(6) ale art.80² prevăd excluderea scutirii de la plata impozitului pe venit în cazul „aranjamentelor neautentice”. Pentru a evita aplicarea discreționară de către autoritatea fiscală, se impune clarificarea criteriilor obiective pe baza cărora un aranjament este considerat neautentic, inclusiv prin indicarea unor exemple tipice și a unor standarde probatorii minime.	Nu se acceptă. Prevederile art.71¹ alin.(3) și (4), art.80² alin.(5) și (6) din proiectul de lege transpun integral prevederile Directivelor. De asemenea, aceste norme legislative reprezintă o măsură anti-abuz (cunoscută în limbaj tehnic sub numele de Principiul Anti-Abuz General sau GAAR). Scopul ei este să împiedice companiile să folosească structuri juridice artificiale, inclusiv „shell companies” doar pentru a nu plăti impozit pe venit aferent dividendelor. Această regulă este una obligatorie în procesul de armonizare a legislației naționale pentru a combate evitarea obligațiilor fiscale la nivel transfrontalier și vizează în special grupurile de firme care fac scheme de planificare fiscală agresive folosind inclusiv diferențele dintre legi a două țări pentru a nu plăti impozit nicăieri (dubla neimpunere). În contextul în care proiectul de lege intră în vigoare la data aderării Republicii Moldova la UE, este indispensabil ca legislația națională, în special în partea ce ține de fraude și evaziuni fiscale să fie similar sau cel puțin parțial în conformitate cu normele din legislația Uniunii Europene. De asemenea, este oportun să remarcăm faptul că prin prisma transpunerii Directivei 2003/49/CE se	

Articolul 226³¹. Dispoziții generale [...] (3) Veniturile nedistribuite ale societății străine controlate, prevăzute la alin.(2) pct.1), nu vor fi incluse în venitul impozabil a persoanei juridice rezidente, dacă societatea străină controlată, întrunește cumulativ următoarele condiții: a) <i>desfășoară o activitate economică susținută de resurse, mijloace fixe, proprietăți corporale și necorporale, astfel cum o demonstrează faptele și circumstanțele relevante;</i> b) societatea străină controlată își are rezidența fiscală sau este înregistrată în statul terț care nu este parte la Acordul privind Spațiul Economic European (SEE). [...]				crează un sistem comun de impozitare a dobânzilor și royalty între statele membre UE, motiv pentru care este oportun să se mențină pe domenii fiscale sensibile (evaziune fiscală și fraude) o terminologie similară. Oportunitatea utilizării unei terminologii comune este impusă și în contextul Directivei 2011/96/UE. În aceeași ordine de idei, prevederile din art.226³¹ alin.(3) lit.a) din proiectul de lege descriu substanța economică necesară pentru ca o entitate să fie considerată funcțională, implicând existența activelor fizice (clădiri, echipamente) și necorporale (licențe, brevete) utilizate în activitatea de bază, demonstrabile prin fapte și circumstanțe relevante. Este un test standard în legislația internațională privind societățile străine controlate, unde o entitate trebuie să demonstreze că activitatea sa este reală, și este un criteriu utilizat pentru a evita abuzurile fiscale.
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		De asemenea, articolul 71¹ prevede, că <i>prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unui aranjament sau a unei serii de aranjamente care nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante</i> (lit. b) al alin. (3)). <i>În sensul alin.(3), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice în măsura în care nu sunt puse în aplicare din motive comerciale întemeiate care reflectă realitatea economică</i> (alin. (4)). Prevederile respective pot crea situații de interpretări diferite și necesită a fi clarificate. Recomandare valabilă și pentru alin. (5) și (6) al art. 80², lit. a) alin. (3) al art. 226³¹.	Nu se acceptă. A se vedea argumentele de mai sus.
Articolul 79⁴. Noțiuni În sensul prezentului capitol, se definesc următoarele noțiuni: 1) societate a unui stat membru – este o societate care: a) corespunde la orice forma organizatorico-juridică prevăzută la Anexa nr.2 la prezentul titlu, și	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Am constatat că proiectul de lege extinde aplicabilitatea regulilor prevăzute de directive și asupra Regatului Unit. Dacă se intenționează menținerea Marii Britanii în categoria statelor eligibile, terminologia utilizată în legislație ar trebui revizuită corespunzător, având în vedere că aceasta face în prezent referire exclusiv la state membre.	Se acceptă Referința la ”corporation tax, în Regatul Unit al Marii Britanii” este exclusă

b) conform legislației fiscale a unui stat membru, este considerată ca fiind rezidentă în acel stat membru și nu este considerată, în sensul acordului/convenției privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozit pe venit încheiată cu un stat terț, ca fiind rezident în scopul impozitării în afara Uniunii Europene, și c) este supusă una dintre următoarele impozite, fără a fi scutită de impozit, sau unui impozit care este identic ori, în esență, similar și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acelor impozite existente: - impozitul societăților/vennootschapsbelasting, în Belgia; - selskabsskat, în Danemarca; - Körperschaftsteuer, în Germania; - phdros eisodematos uomikou prosopon, în Grecia; - impuesto sobre sociedades, în Spania; - impôt sur les sociétés, în Franța; - corporation tax, în Irlanda; - imposta sul reddito delle persone giuridiche, în Italia; - impôt sur le revenu des collectivités, în Luxemburg; - vennootschapsbelasting, în Țările de Jos; - Körperschaftsteuer, în Austria; - imposto sobre o rendimento da pessoas colectivas, în Portugalia; - vhteisoien tulovero/în komstskatten, în Finlanda; - statlîn g în komstskatt, în Suedia; - corporation tax, în Regatul Unit al Marii Britanii; [...] <i>Titlu II se completează cu anexă nr.1 și anexă nr.2 cu următorul cuprins:</i>	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)	La pct.5 art 79⁴ alin.1 , <i>redacția propusă:</i> b) conform legislației fiscale a unui stat membru, este considerată ca fiind rezidentă în acel stat membru și nu este considerată, în sensul acordului/convenției privind evitarea dublei impunerii cu privire la impozit pe venit încheiată cu un stat terț, ca fiind rezident în scopul impozitării în afara Uniunii Europene, c) este supusă una dintre următoarele impozite, fără a fi scutită de impozit, sau unui impozit care este identic ori, în esență, similar și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acelor impozite existente:	Nu se acceptă Redacția propusă urmărește transpunerea exactă a normei prevăzute în Directiva 49/2003.
---	--	--	--

„Anexă nr.1 Lista societăților menționate la art.80² alin.(4) [...] (ab) societăți constituite în conformitate cu legislația din Regatul Unit;				
[...] 3) <i>societatea plătitoare</i> – persoana juridică rezidentă sau persoana juridică nerezidentă care desfășoară activitatea în Republica Moldova printr-o reprezentanță permanentă, definită conform art.5 pct.15). O reprezentanță permanentă se consideră societatea plătitoare a dobânzilor sau royalty doar în cazul în care plățile respective reprezintă cheltuieli deductibile în scopuri fiscale a acesteia.	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Pct.5 art 79⁴ alin.2, se propune de simplificat. Deducerea în scopuri fiscale nu este relevantă în contextul impozitării la sursă. Formularea din Codul fiscal, art. 71 lit. j), prevede: ”royalty (redevențele) obținute de la un rezident sau nerezident care dispune de o reprezentanță permanentă în Republica Moldova, dacă aceste royalty constituie cheltuieli ale reprezentanței permanente” <i>Redacția propusă:</i> O reprezentanță permanentă se consideră societatea plătitoare a dobânzilor sau royalty doar în cazul în care plățile respective reprezintă cheltuieli deductibile în scopuri fiscale ale acesteia.	Nu se acceptă Redacția propusă urmărește transpunerea exactă a normei prevăzute în Directiva 49/2003.
Articolul 79⁵. Dispoziții generale privind modul de impozitare a dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre diferite (1) Veniturile obținute sub formă de dobândă sau royalty a căror sursă este Republica Moldova sunt scutite de impozitul pe venit reținut la sursă de plată doar în cazul în care beneficiarul efectiv a dobânzilor sau royalty este o societate dintr-un stat alt membru sau o reprezentanță permanentă situată în alt stat membru al unei societăți dintr-un stat membru. (2) Prevederile alin.(1) se aplică doar în cazul în care o societate plătitoare și o societate beneficiară sunt societăți asociate. (3) O societatea a unui stat membru va fi tratată ca beneficiar efectiv a dobânzilor sau royalty doar dacă aceasta recepționează plățile respective pentru	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Pct.5 art 79⁵ alin.3 Întrebare: Care este documentul ce ar trebui solicitat pentru a demonstra că <i>societatea este beneficiar efectiv a dobânzilor și că recepționează plățile respective pentru beneficiul său propriu</i> ?	Se acceptă parțial prin revizuirea normei și expunerea acesteia în următoarea redacție: „(3) O societatea a unui stat membru va fi tratată ca beneficiar efectiv al dobânzilor sau royalty doar dacă aceasta recepționează plățile în numele său propriu și nu ca intermediar pentru o altă persoană (un agent, un fiduciar sau un semnatar autorizat).”. Totodată, în sensul articolului respectiv beneficiarul efectiv a plăților este o societate a unui stat membru care este definit la art.79⁴ pct.1) din proiect.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		De exclus din proiect. Aplicarea acestei prevederi implică resurse suplimentare de gestionare, fără valoare adăugată pentru buget.	Se acceptă, mecanismul a fost revizuit

beneficiul său propriu și nu ca intermediar pentru o altă persoană (un agent, un fiduciar sau un semnatar autorizat). (4) Prevederile alin.(1) nu se aplică unei societăți a unui stat membru sau unei reprezentanțe permanente al unei societăți a unui stat membru dacă societățile respective îndeplinesc condițiile prevăzute la art.79⁴ pct.1), dar nu dețin minimum din cote de participație, prevăzute la art.79⁴ pct.2) pe parcursul 24 de luni în capitalul societății plătitoare de dobânzi sau royalty. (5) Prin derogare de la alin.(4), societate plătitoare are dreptul de a nu reține impozitul pe venit la sursă de plată cu condiție că aceasta prezintă Serviciului Fiscal de Stat o garanție bancară în mărimea egală a impozitului pe venit care ar fi fost reținut dacă nu s-ar aplicat prezentul alineat. Scutirea de la impozitul pe venit devine definitivă, iar garanția expiră la data la care minimum din cote de participațiuni este deținut cel puțin timp de 24 de luni neîntrerupt. (6) În cazul în care o garanție bancară a fost acordată Serviciului Fiscal de Stat în temeiul alin.(5), iar condițiile stabilite pentru acordarea scutiri de plată a impozitului pe venit nu se consideră a fi îndeplinite în orice moment înainte de expirarea garanției bancare, societate beneficiară a dobânzilor sau royalty informează societatea plătitoare și Serviciul Fiscal de Stat, în termen de 3 zile lucrătoare și Serviciul Fiscal de Stat execută garanția bancară.				
Articolul 79⁶. Dreptul la restituire a impozitului reținut la sursă (2) În cazul în care Serviciul Fiscal de Stat a primit o cerere de restituire și toată	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.5. Completarea cu Capitolul 11¹ Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene. Normele expuse la art. 79⁶ alin. (2)–(4)	Se acceptă Nota de fundamentare a fost ajustată. Art.79⁶ alin.(4) se propune în următoarea redacție: „(4) În cazul în care nu a fost prezentată informația

informația justificativă pe care a solicitat-o, restituirea impozitului pe venit se efectuează în termen de un an de la primirea cererii. (3) În sensul alin.(2), informația justificativă trebuie să fie valabilă cel puțin un an de la prezentarea acesteia și să conțină următoarele: a) dovada rezidenței fiscale a societății beneficiare și, dacă este caz, dovada existenței unei reprezentanțe permanente certificate de administrația fiscală a statului membru în care societatea beneficiară își are rezidența fiscală sau în care este situată reprezentanța permanentă; b) dovada că societatea beneficiară îndeplinește condițiile prevăzute la art.79⁴ pct.1) subpct.c); c) dovada că societatea beneficiară deține minimum din cote de participație în conformitate cu art.79⁴ pct.2); d) informația privind data de la care există cota de participația prevăzută la art.79⁴ pct.2). (4) Prin derogare de la prevederile alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar oricare informația care consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.		stabilesc că, restituirea impozitului pe venit se efectuează în termen de un an de la data primirii cererii de către Serviciul Fiscal de Stat. În acest sens, termenul de un an urmează a fi justificat mai detaliat în Nota de fundamentare, inclusiv prin raportare la bunele practici internaționale. Totodată, posibilitatea Serviciului Fiscal de Stat de a solicita „orice informație suplimentară” trebuie limitată prin criterii clare pentru a preveni solicitările excesive sau abuzive. De asemenea, este necesară o trimitere expresă la aplicarea dobânzii de întârziere în favoarea contribuabilului, conform art. 176 alin. (3) din Codul fiscal.	prevăzută la alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar informația care o consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.”. Totodată, prevederile alin.(4) transpun normele din art.1 alin.(16) a Directivei 2003/49/CE, conform căreia Statul rambursează surplusul de impozit reținut la sursă în termen de un an de la primirea cererii și a <i>informațiilor justificative pe care le poate solicita în mod rezonabil</i>. Termen de un an nu presupune restituirea exact peste 12 luni, dar aceasta poate fi efectuată și mai repede dacă sunt respectate toate proceduri Nu se acceptă. Prevederile art.176 alin.(3) din Codul fiscal reprezintă o normă generală de aplicare a dobânzii de întârziere aplicată Serviciului Fiscal de Stat în cazul nerestituirii în termenii prevăzuți a tuturor impozitelor sau taxelor reglementate de Cod. Astfel, completarea proiectului de lege cu o trimitere la art.176 alin.(3) din Codul fiscal doar pentru cazul de nerestituire a impozitului reținut la sursă se consideră irelevantă.
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)	Prevederile alin. (2) al articolului 79⁶ stabilesc, că <i>în cazul în care Serviciul Fiscal de Stat a primit o cerere de restituire și toată informația justificativă pe care a solicitat-o, restituirea impozitului pe venit se efectuează în termen de un an de la primirea cererii</i>. Se recomandă de prezentat în Nota de fundamentare informația care ar argumenta termenul respectiv de restituire a impozitului pe venit. Menționăm, că informația justificativă este prevăzută la alin. (3). Totodată, prevederile alin. (4) stabilesc, că <i>prin derogare de la prevederile alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar oricare informația care consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă</i>. Prevederile respective pot crea situații de	Se acceptă Nota de fundamentare a fost ajustată. Art.79⁶ alin.(4) se propune în următoarea redacție: „(4) În cazul în care nu a fost prezentată informația prevăzută la alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar informația care o consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.”. Totodată, prevederile alin.(4) transpun normele din art.1 alin.(16) a Directivei 2003/49/CE, conform căreia Statul rambursează surplusul de impozit reținut la sursă în termen de un an de la primirea cererii și a <i>informațiilor justificative pe care le poate solicita în mod rezonabil</i>. Termen de un an nu presupune restituirea exact peste 12 luni,

			interpretări abuzive și necesită a fi excluse sau concretizate.	dar aceasta poate fi efectuată și mai repede dacă sunt respectate toate proceduri
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Termenul de 2 ani este nejustificat. Aplicarea termenului prevăzut de art.79 ³ alin.(3). <i>Redacția propusă:</i> Articolul 79 ⁶ . Dreptul la restituire a impozitului reținut la sursă (1) În cazul în care societatea plătitoare a reținut impozitul pe venit din dobânzile sau royalty care sunt eligibile pentru scutirea de la impozitul pe venit, aceasta are dreptul să solicite restituirea impozitului pe venit reținut, prin depunerea cererii la Serviciul Fiscal de Stat <i>în termenul de prescripție stabilit de legislația fiscală din Republica Moldova.</i>	Se acceptă Norma a fost revizuită și expusă exact cum prevede Directiva și anume: „(1) În cazul în care societatea plătitoare a reținut impozitul pe venit din dobânzile sau royalty care sunt eligibile pentru scutirea de la impozitul pe venit, aceasta are dreptul să solicite restituirea impozitului pe venit reținut, prin depunerea cererii la Serviciul Fiscal de Stat în termen de doi ani de la efectuarea plății.”
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Termen nejustificat. Aplicarea termenului aplicabil restituirii TVA <i>Redacția propusă:</i> (2) În cazul în care Serviciul Fiscal de Stat a primit o cerere de restituire și toată informația justificativă pe care a solicitat-o, restituirea impozitului pe venit se efectuează <i>într-un termen ce nu va depăși 60 de zile de la data depunerii cererii de restituire.</i>	Nu se acceptă Norma urmărește transpunerea prevederilor alin.(16) din art.1 a Directivei 49/2003. De menționat că, termen de un an nu presupune restituirea exact peste 12 luni, dar aceasta poate fi efectuată și mai repede dacă sunt respectate toate proceduri
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Prin ce documentăm dovada de la lit.b), c) și d) ? Există vre-un registru, certificat, de unde poți extrage, prelua aceste dovezi?	Nu se acceptă Deținerea cotei de participare în cadrul societății poate fi confirmată prin oricare act recunoscut național sau internațional. Nu este oportun reglementarea documentelor exacte în scopul de a evita situații în care un stat membru nu poate emite astfel de document reglementat strict de prezenta legea.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Alin.4 - prevedere exhaustivă pe care în practică inspectorii o utilizează în procedura de restituire solicitând multe alte documente care nu au tangență cu subiectul restituirii <i>Redacția propusă:</i> (4) Prin derogare de la prevederile alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita <i>informații suplimentare necesare pentru efectuarea restituirii</i> impozitului pe venit reținut la sursă.	Se acceptă Art.79 ⁶ alin.(4) se propune în următoarea redacție: „(4) În cazul în care nu a fost prezentată informația prevăzută la alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar informația care o consideră necesară pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.”.

Articolul 79⁷. Excluderea anumitor plăți din categoria dobânzilor sau royalty (1) Nu se acordă scutirea de la plata impozitului pe venit conform prevederilor prezentului capitol în următoarele cazuri: a) în cazul în care plățile sunt asimilate/tratate ca distribuirea beneficiilor sau ca restituirea capitalului <i>conform legislației naționale</i>; Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (1) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor <i>constatate conform legislației naționale</i>. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare <i>Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impuneri a dobânzilor sau royalty.</i> Articolul 226³¹. Dispoziții generale (1) O societate străină controlată este considerată orice persoană juridică sau reprezentanță permanentă care are rezidența fiscală sau este înregistrată într-un stat străin și care întrunește cumulativ următoarele condiții: [...] impozitul pe venit plătit efectiv de către persoana juridică sau reprezentanța permanentă în țara care are rezidența fiscală sau este înregistrată, este mai mic	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)	Proiectul conține prevederi incerte, care pot crea situații de interpretări abuzive și de conflict. Spre exemplu: în cazul în care plățile sunt asimilate/tratate ca distribuirea beneficiilor sau ca restituirea capitalului conform legislației naționale (alin. (1) al art. 79⁷); nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale, abuzuri constatate conform legislației naționale (art. 79⁸); nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale (art. 79⁹); în conformitate cu prevederile legislației fiscale ale Republicii Moldova (alin. (1) al art. 226³¹); în conformitate cu legislația națională a persoanei juridice rezidente (alin. (5) al art. 226³²). Se recomandă excluderea sau concretizarea unor astfel de prevederi.	Se acceptă parțial. Normele expuse în art.79⁷ alin.(1) din proiectul de lege transpun prevederile art.4 alin.(1) lit.a) din Directiva 2003/49/CE, conform căreia statul membru de origine nu este obligat să acorde avantajele oferite pentru plățile asimilate repartizării beneficiilor sau rambursării de capital <i>în temeiul legislației statului de origine</i>. Or, nu este posibil de a reglementa expres în proiectul de lege actele normative care includ norme privind anumite beneficii sau restituiri de capital asimilate cu dobânzile și royalty. Totodată art.79⁸ și art.79⁹ se propune în următoarea redacție: „Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (1) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor. (2) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impuneri a dobânzilor sau royalty.”.
--	--	---	--

decât diferența dintre impozitul pe venit care ar fi fost perceput de la persoana juridică sau <i>reprezentanța permanentă în conformitate cu prevederile legislației fiscale ale Republicii Moldova</i> și impozitul pe venit plătit efectiv de către persoana juridică sau reprezentanța permanentă în țara care are rezidența fiscală sau este înregistrată. [...] Articolul 226³². Reguli de atribuire a veniturilor [...] (5) Pierderile societății străine controlate nu se includ în baza impozabilă a persoanei juridice rezidente, dar pot fi reportate <i>în conformitate cu legislația națională a persoanei juridice rezidente</i> și luate în considerare în perioade fiscale ulterioare.				
Articolul 79⁷. Excluderea anumitor plăți din categoria dobânzilor sau royalty (1) Nu se acordă scutire de la plata impozitului pe venit conform prevederilor prezentului capitol în următoarele cazuri: a) în cazul în care plățile sunt asimilate/tratate ca distribuire a beneficiilor sau ca restituire a capitalului conform legislației naționale; b) pentru plățile rezultate din creanțe care dau dreptul de participare la profiturile societății plătitoare; c) pentru plățile rezultate din creanțe care dau dreptul societății beneficiare să își schimbe dreptul de a primi dobânda contra unui drept de participare în profiturile societății plătitoare; d) pentru plățile rezultate din creanțe care nu prevăd rambursarea sumei datorate fără dobândă sau pentru care rambursarea	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		Art. 79⁷ alin. (1) – considerăm necesară detalierea normelor care exclud scutirea de impozit pe venit, prin reglementări distincte și mai ample, separate pentru redevențe (royalty) și pentru dobânzi.	Nu se acceptă Se menține aceeași ordine și redacție potrivit Directivei 49/2003, în contextul în care reglementările atât pentru dobânzi, cât și pentru royalty sunt identice.
	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		2. Cu referire la capitolul 11¹ "Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene" Formularea actuală a prevederilor privind impozitarea dobânzilor și royalty, coroborată cu regulile anti - abuz și cu excluderile de la art. 79⁷, poate conduce la interpretarea extensivă a unor plăți comerciale legitime ca fiind distribuiri indirecte de profit. În special, în sectorul bancar, utilizarea software-ului specializat achiziționat de la acționari sau entități afiliate reprezintă o necesitate operațională, iar plățile aferente constituie cheltuieli operaționale efectuate în condiții economice normale, fără dobândirea unor drepturi comerciale asupra produsului și fără intenția de transfer al profitului.	Nu se acceptă Noțiunea de „royalty” a fost preluată în Directiva și este în strictă concordanță cu regulile UE, iar plățile efectuate de instituțiile financiare pentru utilizarea software-ului necesar desfășurării activității bancare, achiziționat de la acționari sau entități afiliate, nu reprezintă royalty, și nici nu reprezintă distribuiri din profituri. Respectiv, se consideră inoportun reglementarea separată pentru entitățile din sectorul bancar.

are scadență mai mult de 50 de ani de la data emiterii. (2) În cazul în care, datorită unor relații speciale care există între societatea plătitoare și beneficiarul efectiv a dobânzilor sau royalty, sau datorită relațiilor speciale pe care societatea plătitoare și beneficiarul efectiv le au cu un terț, valoarea dobânzilor sau royalty depășește valoarea asupra căreia ar fi convenit societatea plătitoare și beneficiarul efectiv în lipsa unor asemenea relații, prevederile prezentului capitol se aplică aferent celei de a doua valoare.		În lipsa unor clarificări exprese, există riscul aplicării nejustificate a: – excluderilor de la scutirea de impozit; – obligației de constituire a garanției bancare pentru plăți care nu au natura economică a distribuirii de profit. În vederea asigurării securității juridice și a aplicării uniforme a Capitolului 11¹, ABM propune: 1. Delimitare expresă în cadrul Capitolului 11¹ Introducerea unei clarificări (în textul legii sau în normele de aplicare) potrivit căreia: plățile efectuate de instituțiile financiare pentru utilizarea software-ului necesar desfășurării activității bancare, achiziționat de la acționari sau entități afiliate, nu constituie distribuire de profit și nu intră sub incidența art.79⁷ alin.(1) lit.a), în măsura în care sunt îndeplinite condiții economice normale. 2. Excluderea obligației de constituire a garanției bancare Neaplicarea mecanismului prevăzut la art.79⁵ alin.(5) în cazul: – plăților recurente pentru software utilizat în activitatea curentă; – efectuate în baza unor contracte pe termen lung; – recunoscute contabil drept cheltuieli operaționale deductibile.	
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)	Completare Considerăm necesară detalierea normelor care exclud scutirea de impozit pe venit, prin reglementări distincte și mai ample, separate pentru redevențe (royalty) și pentru dobânzi. <i>Redacția propusă:</i> c) pentru plățile rezultate din creanțe care dau dreptul societății beneficiare să își schimbe dreptul de a primi dobânda <i>sau royalty</i> contra unui drept de participare în profiturile societății plătitoare;	Nu se acceptă Norma urmărește transpunerea exactă a prevederilor art.4 alin.(1) din Directiva 49/2003
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)	Clarificare Nu este clar ce înseamnă a doua valoare. <i>Redacția propusă:</i> (2) În cazul în care, datorită unor relații speciale care există între societatea plătitoare și beneficiarul	Se acceptă parțial, prin expunerea normei în următoarea redacție: „(2) În cazul în care, datorită unor relații speciale care există între societatea plătitoare și beneficiarul efectiv a dobânzilor sau royalty, sau

			efectiv a dobânzilor sau royalty, sau datorită relațiilor speciale care societatea plătitoare și beneficiarul efectiv le au cu un terț, valoarea dobânzilor sau royalty depășește valoarea asupra căreia ar fi convenit societatea plătitoare și beneficiarul efectiv în lipsa unor asemenea relații, prevederile prezentului capitol se aplică doar asupra valorii care ar fi fost stabilită între părți independente. <i>O altă redacție poate fi:</i> Dacă, din cauza relațiilor speciale dintre societatea plătitoare și beneficiarul efectiv al dobânzilor sau royalty, ori a relațiilor speciale pe care aceștia le au cu un terț, suma plătită depășește valoarea care ar fi fost convenită între părți în absența unor astfel de relații, prevederile prezentului capitol se aplică numai asupra valorii care ar fi fost stabilită între părți independente.	datorită relațiilor speciale care societatea plătitoare și beneficiarul efectiv le au cu un terț, valoarea dobânzilor sau royalty depășește valoarea asupra căreia ar fi convenit societatea plătitoare și beneficiarul efectiv în lipsa unor asemenea relații, prevederile prezentului capitol se aplică doar asupra valorii care ar fi fost convenită între părți”.
Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (3) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor legislației naționale sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor constatate conform legislației naționale. Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal a tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri constatate conform legislației naționale.	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		De exclus din proiect. Prevederile propuse sunt prea complicate pentru începutul transpunerilor directivelor. Pot fi adoptate mai târziu după ce înțelegem cum se gestionează. Dacă scopul principal a tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri constatate nici o prevedere fiscală nu se aplică, astfel, această prevedere ar putea fi transpusă în titlul V într-o altă redacție pentru toate situațiile.	Nu se acceptă Prevederile urmăresc transpunerea art.5 din Directiva 49/2003.
Articolul 80². Dividende primite din statele membre ale Uniunii Europene (4) În sensul alin.(1), societatea plătitoare a unui stat membru este o societate care distribuie dividende sau efectuează orice altă distribuie din profituri, îndeplinind următoarele condiții: a) are una dintre formele de organizare prevăzute la Anexă nr.1 la prezentul titlu;	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026) Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Este posibilă distribuirea de dividende unei reprezentanțe permanente ? alin.2 si 3 de exclus - Necesită resurse suplimentare pentru gestionare fără plus valoare pentru buget. Simplificarea alin.(4). Comentarii mai sus Redacția propusă:	Nu se acceptă Norma are drept scop transpunerea prevederilor art.1 alin.(1) lit.c) și d) din Directiva 96/2011. Nu se acceptă Norma are drept scop transpunerea prevederilor Directivei 96/2011.

b) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a acelui stat, și nu este considerat rezident în scopuri fiscale al unui stat în afara Uniunii Europene în temeiul prevederilor unui acord/convenției pentru evitarea dublei impuneri încheiat între acel stat și un stat care nu este membru al Uniunii Europene; c) este supusă una dintre impozitele enumerate, fără posibilitatea de scutire, sau a unui impozit care a fost înlocuit și este substantial similar/identic una dintre aceste impozite și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acestor impozite existente: [...]. (5) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care: 1) dividendele sau alte distribuiri din profituri distribuite persoanelor juridice rezidente sunt deductibile de către societatea plătitoare din stat membru; 2) dividendele sau alte distribuiri din profituri apar ca urmare a unui aranjament sau a unei serii de aranjamente: a) pentru care motivul principal sau unul dintre motivele principale este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (6) În sensul alin.(5) pct.2), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice în măsura în care nu sunt puse în aplicare din motive comerciale întemeiate care reflectă realitatea economică. (7) Nimic din prezentul articol nu împiedică aplicarea regulii generale anti-			b) este rezidentă într-un stat membru al Uniunii Europene, în conformitate cu legislația fiscală a acelui stat:	
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Simplificare alin.(5) pct.1) - Cum si de ce ar trebui sa urmăresc deducerea (financiara/fiscală ?) dividendelor de către plătitorul nerezident și cum dovedesc acest lucru ? De exclus.	
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Simplificare. Același text ca și la art.71 ¹ alin.4 . Redacția: (6) În sensul alin.(5) pct.2), un aranjament sau o serie de aranjamente sunt considerate neautentice <i>dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.</i>	Se acceptă
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		De exclus din proiect alin.(7). Art 189 ¹ se aplică la determinarea tuturor obligațiilor fiscale.	Nu se acceptă Prevederile Directivei urmează a fi aplicate în coroborare cu regulile anti-abuz

abuz, prevăzute la art.189 ¹ aferent oricărei tranzacții/acțiuni.				
	Asociația Băncilor din Moldova (nr.02-07/21 din 10.02.2026)		În concluzie, considerăm că integrarea observațiilor și propunerilor formulate în prezentul aviz este necesară pentru asigurarea clarității normative, a predictibilității fiscale și a unei aplicări uniforme a noilor prevederi, inclusiv în raport cu specificul sectorului bancar, caracterizat printr-un regim strict de reglementare și supraveghere prudențială. Totodată, având în vedere complexitatea modificărilor propuse și necesitatea elaborării unui cadru normativ secundar adecvat, atât la nivelul autorităților publice, cât și al mediului de afaceri, în scopul evitării unor distorsiuni și dificultăți de aplicare, considerăm oportună extinderea termenului de adoptare și de punere în aplicare a noilor prevederi ale Codului fiscal.	S-a luat act. Termenul de punere în aplicare a prevederilor ce țin de impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene și impozitarea dividendelor achitate societăților asociate din UE sau permise de la societățile asociate din UE constituie data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană – dată care este prognozată pentru următorii 2-4 ani.
Articolul 226³⁴. Prezentarea informației privind societățile străine controlate [...] (3) Forma, conținutul și modul de prezentare a informației privind societățile străine controlate se stabilesc de către <i>Ministerul Finanțelor</i> .	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Prevederile alin. (3) al articolului 226 ³⁴ stabilesc, că <i>forma, conținutul și modul de prezentare a informației privind societățile străine controlate se stabilesc de către Ministerul Finanțelor</i> . Pentru a asigura un nivel mai înalt de previzibilitate și predictibilitate, se recomandă de prevăzut că reglementările în cauză vor fi aprobate de Guvern.	Nu se acceptă. Conform art.32 alin.(5) din <i>Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative</i> , proiectele actelor normative elaborate de autoritățile administrației publice centrale de specialitate, autoritățile publice autonome sau autoritățile administrației publice locale sunt avizate și consultate public în condițiile alin.(1)–(3), cu excepțiile stabilite de <i>Legea nr.239/2008 privind transparența în procesul decizional</i> . Astfel, Ministerul Finanțelor asigură plasarea tuturor proiectelor instituției pe pagina sa, precum și pe platformă particip.gov.md. De asemenea, Ministerul Finanțelor organizează la necesitate ședințe aferent consultării publice asigurând astfel respectarea transparenței decizionale.
	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.9. Completarea Titlului V cu capitolul 11 ³ Societăți străine controlate. Potrivit normei expuse la art. 226 ³⁴ alin. (3) se prevede că, forma, conținutul și modul de prezentare a informației privind SSC urmează a fi stabilite de Ministerul Finanțelor. Prin urmare, în vederea sporirii predictibilității, considerăm oportun ca aceste reglementări să fie aprobate prin hotărâre de	Nu se acceptă. A se vedea argumentele expuse supra.

			Guvern, nu prin acte departamentale. Subsidiar, menționăm că introducerea normelor ce țin de activitatea societăților străine controlate este justificată din perspectiva prevenirii erodării bazei impozabile. Cu toate acestea, considerăm necesar ca, în actele normative subsecvente, să fie definite în mod clar criteriile de „control efectiv”, „pragurile de materialitate” și mecanismele de evitare a dublei impunerii pentru contribuabilii rezidenți ai Republicii Moldova, care realizează investiții în afara țării.	
	AO Asociația Contabililor și Auditorilor Profesioniști din Republica Moldova (nr.005 din 04.02.2026)		<u>De a elimina introducerea unui raport fiscal suplimentar.</u> Argument: 1. Entitățile cu relații cu persoane afiliate nerezidente prezintă deja Informația privind prețurile de transfer, care poate acoperi parțial sau integral datele solicitate prin noul raport. 2. Stabilirea sancțiunilor separate (art. 260) adaugă complexitate administrativă și risc de suprapunere inutilă. Propunere: unificarea Informației privind prețurile de transfer cu Informația privind societățile străine controlate, printr-un raport consolidat.	Nu se acceptă. Conceptul Societăților Străine Controlate are drept obiectiv analiza profitului realizat de entitățile nerezidente și urmărește impozitarea profitului nedeclarat la nivelul contribuabilului rezident. Având în vedere diferențele dintre conceptul prețurilor de transfer și al societăților străine controlate considerăm oportun prezentarea distinctă a informațiilor de către contribuabil.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		Din perspectiva debirocratizării pentru mediul de afaceri, se propune eliminarea obligației de întocmire a unui raport suplimentar („Informație în acest sens”). Ca alternativă, informațiile necesare, după caz, ar putea fi incluse într-o anexă la declarația VEN12.	Nu se acceptă. A se vedea argumentele expuse supra.
Articolul 260 se completează cu alineatele (13) – (15) cu următorul cuprins: „(13) Prezentarea tardivă a informației prevăzute la art.226 ³⁴ se sancționează cu amendă de la 10 000 lei la 30 000 lei pentru persoane juridice rezidente. (14) Prezentarea informației prevăzute la art.226 ³⁴ neautentice, se sancționează cu amendă de la 50 000 lei la 70 000 lei pentru persoane juridice rezidente.	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Proiectul prevede completarea articolului 260 din Codul fiscal cu alineatele (13) – (15), care prevăd sancțiuni sub formă de amenzi pentru anumite acțiuni/inacțiuni și se recomandă prezentarea în Nota de fundamentare informației, care ar argumenta prevederile respective, inclusiv mărirea amenzilor.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost ajustată cu argumentele de rigoare.
	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.10. Completarea art. 260 cu alin. (13)–(15) referitoare la sancțiuni contravenționale, apreciem că mărirea amenzilor și rațiunea acestora trebuie argumentate explicit, inclusiv prin analiza proporționalității față de gravitatea faptelor	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost ajustată cu argumentele de rigoare.

(15) Neprezentarea informației prevăzute la art.226³⁴ se sancționează cu amendă de la 70 000 lei la 100 000 lei pentru persoane juridice rezidente.”.	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		sancționate și impactul asupra întreprinderilor mici și mijlocii. La Art.260 alin.13-15, Art.226³¹ -226³⁴ de revăzut textul prevederilor sau de exclus din proiect. Pe motivul neclarității aplicării în practică riscurile sunt mari, acest exercițiu va impune resurse enorme pentru companii rezidente fără a fi demonstrată eficiența în plan bugetar a acestei prevederi. În tratatele de evitare a dublei impunerii, impunerea veniturilor societăților asociate este opțională. Noi fiind o piață mică și nu foarte atractivă, adoptarea unor asemenea prevederi nu va atra	Nu se acceptă Conform angajamentului Republicii Moldova asumat atât în calitate de țara candidat la Uniunea Europeană, cât în calitate de membru cadrului incluziv BEPS, este absolut necesar asigurarea transpunerii prevederilor ce țin de societățile străine controlate în legislația națională.
„Articolul 274². Procedura pentru evitarea/eliminarea dublei impunerii (1) Orice persoană fizică sau juridică care consideră că interpretarea și aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii, la care Republica Moldova este parte, ar putea conduce la dublă impunere, poate depune o plângere privind litigiului constat, solicitând soluționarea acesteia. (2) Plângerea poate fi înaintată fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii. (3) Plângerea se înaintează în termen de trei ani de la prima notificare a acțiunii care are ca rezultat sau care va avea ca rezultat un litigiu, indiferent dacă persoana afectată a recurs la căile de atac disponibile în temeiul dreptului intern al oricăruia dintre statele contractante în cauză. (4) În cazul în care persoana afectată înaintează plângerea fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante, aceasta înaintează plângerea simultan, conținând	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Prevederile art. 274² (Procedura pentru evitarea/eliminarea dublei impunerii) sunt discutabile, deoarece sunt transpuse prevederi ale reglementării UE de aplicabilitate directă. Spre exemplu: Plângerea poate fi înaintată fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii; indiferent dacă persoana afectată a recurs la căile de atac disponibile în temeiul dreptului intern al oricăruia dintre statele contractante în cauză; În cazul în care persoana afectată înaintează plângerea fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante; Persoana afectată se asigură că fiecare stat contractant în cauză primește plângerea în cel puțin una dintre următoarele limbi. Reieșind din prevederile respective ridică semne de întrebare și alin. (6), conform căruia <i>procedura și modul de soluționare a plângerilor prevăzute la alin.(1)-(4), se aprobă de către Ministerul Finanțelor</i>, deoarece un act normativ al Republicii Moldova (chiar dacă să fie și lege) nu poate stabili reglementări obligatorii pentru alte state.	Nu se acceptă. Opțiunea oferită contribuabilului de a-și prezenta cazul autorității competente a oricăruia dintre statele contractante are scopul de a consolida principiul general conform căruia accesul la procedura amiabilă (soluționarea litigiilor) ar trebui să fie cât mai disponibil posibil și de a oferi flexibilitate. Această opțiune are, de asemenea, scopul de a asigura că decizia privind trecerea unui caz în a doua etapă a procedurii amiabile (adică discutarea acestuia de către autoritățile competente ale ambelor state contractante) este deschisă spre examinare de către ambele autorități competente. În cazul în care o persoană care este cetățean al unui stat, dar rezident al celuilalt stat, se plânge că a fost supusă în acel alt stat unei impozitări (sau oricărei obligații legate de aceasta) care este discriminatorie în temeiul paragrafului 1 al articolului 24 din Convențiile/Acordurile de evitare a dublei impunerii, pare mai potrivit, din motive evidente, să i se permită, prin excepție de la regula alternativă care obligă contribuabilul să își prezinte cazul autorității competente a statului său de reședință, să își prezinte obiecția autorității competente a statului contractant al cărui cetățean este. Totodată, reieșind din faptul că procedura și modul de soluționare a plângerilor prevăzute în art. 274² din proiectul de lege reprezintă în esență

aceleași informații și precizează în plângere care alte state contractante sunt implicate. (5) Persoana afectată se asigură că fiecare stat contractant în cauză primește plângerea în cel puțin una dintre următoarele limbi: a) una dintre limbile oficiale ale statului respectiv, în conformitate cu dreptul intern; sau b) orice altă limbă pe care statul respectiv o acceptă în acest scop.				doar aspecte tehnice și de administrare fiscală cu privire la examinarea plângerii privind litigiul constatat, se consideră oportun ca aceste norme să fie reglementate la nivelul Ministerului Finanțelor. De asemenea, aceste reglementări tehnice ce urmează a fi aprobate de către Ministerul Finanțelor nu au intenția de a stabili anumite reglementări obligatorii pentru alte state, ci de a concretiza acțiunile persoanei afectate și a Serviciului Fiscal de Stat ce urmează a fi întreprinse.
(6) Procedura și modul de soluționare a plângerilor prevăzute la alin.(1)-(4), se aprobă de către <i>Ministerul Finanțelor</i>. ”.	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (nr.09-340 din 03.02.2026)		La pct.11. Completarea cu art. 274² privind procedura pentru evitarea/eliminarea dublei impuneri. De menționat că, unele prevederi depășesc sfera de reglementare națională, întrucât instituie reguli care ar putea afecta procedurile altor state contractante. În acest sens, este necesară corelarea acestora cu practica bilaterală și cu cadrul convențiilor internaționale în vigoare, astfel încât legea națională să nu creeze obligații procedurale pentru alte jurisdicții. Totodată, atragem atenția și asupra unor formulări generale, precum: „conform legislației naționale” (art. 79⁷ alin. (1) lit. a), art. 79⁸ alin. (2); „prevederilor legislației naționale” (art. 79⁹); „în conformitate cu legislația națională” (art. 226³² alin. (5)), care pot genera incertitudine juridică. Astfel, considerăm oportună concretizarea acestor trimiteri, fie înlocuirea lor cu referințe la acte normative relevante.	Se acceptă parțial. Utilizarea termenelor „conform legislației naționale”, „în conformitate cu legislația națională” este introdusă în special pentru aducerea unei clarități asupra modului de constatare a fraudelor și abuzurilor. La aceasta, reieșind din faptul că proiectul de lege urmează să intre în vigoare la data aderării la UE este indispensabil să se menționeze expres în actul normativ care acte se aplică la constatarea fraudelor, abuzurilor, evaziunilor fiscale sau chiar și a oricăror altor încălcări (internaționale, UE sau naționale). Totodată, art.79⁸ și 79⁹ se propune în următoarea redacție: „Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (1) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor. (2) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe

				venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impuneri a dobânzilor sau royalty.”.
Art.II. – Prin derogare de la prevederile art.56 alin.(1) și (2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, <i>cu excepție pct.1, pct.8-11</i> care vor intra în vigoare la 01 ianuarie 2028.	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		Proiectul prevede, că <i>prin derogare de la prevederile art.56 alin.(1) și (2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, cu excepție pct.1, pct.8-11 care vor intra în vigoare la 01 ianuarie 2028.</i> Se recomandă de argumentat în Nota de fundamentare prevederile de intrare în vigoare pp.1, 8-11, în special dacă prevederile respective vor fi echitabile pentru toți agenții economici vizați de reglementările respective.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost ajustată. Totodată, necesitatea intrării în vigoare în 2028 este justificată prin faptul că Republica Moldova în mai 2024 a devenit membru cadrului incluziv BEPS OCDE și urmează să implementeze Acțiunile BEPS.
	Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (nr.13 din 12.02.2026)		De asemenea, având în vedere faptul că modificările propuse la Codul fiscal trebuie să fie însoțite de un cadru normativ secundar bine pregătit, atât la nivelul legiuitorului, cât și la nivelul mediului de afaceri, în scopul evitării unor distorsiuni, considerăm oportună prezentarea unui concept ce ar însoți aceste modificări cu o viziune clară pe cadrul secundar, de comun cu extinderea termenului de adoptare și de punere în aplicare a prevederilor ce urmează a fi introduse în Codul fiscal.	Nu se acceptă Cadrul normativ secundar va fi elaborat doar ca urmare adoptării cadrului normativ primar. Totodată, la etapa de elaborare a cadrului normativ secundar va fi respectată procedura de transparență, inclusiv avizarea și consultarea cu mediul de afaceri.
Nota de fundamentare				
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		<i>Condițiile ce au impus elaborarea proiectului actului normativ</i> La sub punctului 2.1 este necesar de prevăzut doar raționamentul intervenției, iar informația referitor la transpunere unor directive necesită a fi exclusă, totodată aceasta poate să se regăsească la alte compartimente, fără a admite dublări. La sub punctului 2.2 se recomandă de expus clar și concis problema/problemele, care necesită a fi soluționate. De asemenea, la acest sub punct se vor descrie părțile interesate care sunt afectate de probleme.	Se acceptă. Nota de fundamentare a fost ajustată.
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de		<i>Obiectivele urmărite și soluțiile propuse</i> La acest compartiment este necesar de prezentat informația referitor la obiectiv/obiective, care trebuie să fie legate de problema definită. Totodată,	Se acceptă.

	întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		obiectivele și rezultatele scontate trebuie expuse în mod măsurabil, realist, cuantificat și fixat în timp.	
	Grupul de lucru al Comisiei de stat pentru reglementarea activității de întreprinzător (nr.38-78-876 din 28.01.2026)		<i>Avizarea și consultarea publică a proiectului actului normativ</i> La acest compartiment se recomandă organizarea consultărilor publice a proiectului și Notei de fundamentare cu reprezentanții mediului de afaceri, fiind expuse rezultatele acestor consultări.	Se acceptă. Proiectul de lege a fost remis pentru examinare și avizare reprezentanților mediului de afaceri în data de 15.01.2026. De asemenea, menționăm că proiectul de lege a fost publicat pentru consultări publice la data de 20 ianuarie 2026, atât pe pagina https://particip.gov.md/ro/document/stages/anunt-privind-consultarea-publica-a-proiectului-de-lege-pentru-modificarea-codului-fiscal-nr116319/15316 , cât și pe pagina oficială a Ministerului Finanțelor: https://mf.gov.md/ro/content/anun%C8%9B-privind-organizarea-consult%C4%83rilor-publice-845.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		II. Evaluarea din perspectiva compatibilității cu Dreptul UE 1. Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 privind sistemul comun de impozitare, aplicabil plăților de dobânzi și de redevențe efectuate între societăți asociate din state membre diferite b) <i>Observații de compatibilitate cu Directiva 2003/49/CE</i> Proiectul național nu a asigurat transpunerea unor norme obligatorii din actul UE, iar Tabelul de concordanță califică aceste prevederi ca fiind opționale. Astfel, aceste norme au caracter obligatoriu și necesită transpunere prin proiectul național, după cum urmează: - art. 1 (5), care stabilește situații când un sediu permanent nu este considerat beneficiar al dobânzilor sau redevențelor; - art. 1 (6), care se referă la situația când un sediu permanent al unei societăți dintr-un stat membru este considerat plătitor sau beneficiar al unor dobânzi sau redevențe, atunci nici o altă parte a societății nu este considerată plătitoare sau beneficiară a dobânzilor sau redevențelor; Art. 1 (8), care statuează neaplicabilitate normelor art. 79⁵ din Codul Fiscal dacă se plătesc dobânzi	Se acceptă. Proiectul de lege a fost ajustat.

			sau redevențe de către sau unui sediu permanent al unei societăți dintr-un stat membru situat într-o țară terță, și dacă activitatea societății este desfășurată parțial sau integral de acest sediu permanent.	
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Prevederi ale Directivei 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 non aplicabile</i> Art. 6 – 11 din actul UE stabilesc norme finale, tranzitorii și destinatarilor actului UE, care nu se supun transpunerii.	Se acceptă parțial Proiectul urmează să includă clauza de delimitare, în contextul în care aceasta reglementează dreptul de aplicare a acordurilor bilaterale în cazul în care acestea depășesc prevederile prevăzute în proiect și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impunerii. Prin urmare, prevederile art.9 din Directiva 49/2003 urmează a fi transpuse în legislația națională.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		2. Directiva 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 privind regimul fiscal comun care se aplică societăților – mamă și filialelor acestora din diferite state membre <i>b) Observații de compatibilitate cu Directiva 2011/96/CE</i> Proiectul național nu a asigurat transpunerea art. 4 (1) (b), (2) și (4) din actul UE, care se referă la impozitarea profiturilor societății-mamă, autorizând în același timp societatea-mamă și sediul permanent să deducă din cuantumul impozitului datorat fracțiunea din impozit aferentă acelor profituri și plătită de filială și orice sub-filiale, cu aplicarea acestora doar până la introducerea unui sistem comun de impozitare a societăților comerciale, iar Tabelul de concordanță a calificat aceste prevederi ca fiind neaplicabile pentru RM și imposibil de a fi transpuse. Astfel, cu referire la acestea, se impune fie transpunerea obligatorie în proiectul național, fie explicarea mai clară a netranspunerii și irelevanței acestora în Tabelul de concordanță. De asemenea, se consideră necesară transpunerea art. 7 (1) din Directivă, care explică conceptul de „taxă reținută la sursă”.	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost completat cu explicații privind irelevanța transpunerii art. 4 (1) (b), (2) și (4) din actul UE în proiectul de lege. Nu se acceptă. Redacția art.71 ¹ și art.80 ² din proiectul de lege, care transpun prevederile <i>Directivei 2011/96/CE</i> , nu prevede utilizarea noțiunii de „taxă reținută la sursă” cum este prevăzut în textul Directivei. Astfel, articolele transpuse sunt în conformitate cu

				limbajul și terminologia utilizată în Codul fiscal nr.1163/1997 aferent impozitării dividendelor, fapt ce nu impune introducerea unei noțiuni neexistente în textul acestor articole din proiect.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Prevederi ale Directivei 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 non aplicabile sau care nu constituie obiect al transpunerii</i> Art. 4 (5), 8 - 11 ale actului UE stabilesc atribuții ale Consiliului, norme finale și tranzitorii, care nu se supun transpunerii.	S-a luat act. Proiectul de lege nu prevede norme de transpunere a art. 4 (5), 8 – 11 din <i>Directiva 2011/96/CE</i> .
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		3. Directiva (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iulie 2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale care au incidență directă asupra funcționării pieței interne <i>b) Observații de compatibilitate cu Directiva 2016/1164</i> Proiectul național nu a asigurat transpunerea următoarelor prevederi obligatorii ale Directivei – art. 1 - 6; art. 9, 9a, 9b, iar Tabelul de concordanță nu reflectă motivele netranspunerii și planurile de viitor privind transpunerea acestora. Totodată, atragem atenția că, potrivit Programului național de aderare 2025-2029, prin acțiunea 15 din Capitolul 16, Cluster III - proiect de Lege pentru modificarea unor acte normative (privind stabilirea normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale), planificat pentru mai 2027 se va asigura transpunerea integrală a actului UE, fapt ce trebuie reflectat și în Tabelul de concordanță.	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Prevederi ale Directivei (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iulie 2016 non aplicabile sau care nu constituie obiect al transpunerii</i> Art. 10 - 13 ale actului UE stabilesc norme finale și tranzitorii, care nu se supun transpunerii.	S-a luat act. Proiectul de lege nu prevede norme de transpunere a art. 10 - 13 din <i>Directiva (UE) 2016/1164</i> .
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		4. Directiva (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană <i>b) Observații de compatibilitate cu Directiva 2017/1852</i> Proiectul național nu a asigurat transpunerea următoarelor prevederi obligatorii ale Directivei – art. 1 și 2; art. 3 (2) – (6); art. 4 – 18, iar Tabelul de	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.

			concordanță nu reflectă motivele netranspunerii și planurile de viitor privind transpunerea acestora. Totodată, atragem atenția că, potrivit Programului național de aderare 2025-2029, prin acțiunea 6 din Capitolul 16, Cluster III - proiect de ordin al MF privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale, planificat pentru decembrie 2026, se va asigura transpunerea integrală a actului UE, fapt ce trebuie reflectat și în Tabelul de concordanță.	
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Prevederi ale Directivei (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 non aplicabile sau care nu constituie obiect al transpunerii</i> Art. 19 - 24 ale actului UE stabilesc norme finale și tranzitorii, care nu se supun transpunerii.	S-a luat act. Proiectul de lege nu prevede norme de transpunere a art. 19 – 24 din <i>Directiva (UE) 2017/1852</i>
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		III. Respectarea mecanismului de armonizare <i>a) Obiecții privind clauza de armonizare</i> Conform celor expuse mai sus, proiectul de act normativ transpune doar parțial actele Uniunii Europene menționate, fiind constatate omisiuni în procesul de transpunere, precum și transpuneri incorecte, care urmează a fi remediate pentru 2 Directive – Directiva 2003/49 și Directiva 2011/96 în procesul de definitivare a proiectului. În aceste condiții, CAL nu va formula, la această etapă, sugestii de redactare a clauzei de armonizare, urmând să revină cu poziția sa după definitivarea proiectului, integrarea tuturor deficiențelor constatate, corectarea neconcordanțelor și atingerea transpunerii integrale a actelor UE relevante. CAL își va expune poziția corespunzătoare în cadrul procedurii de notificare a proiectului în redacția sa definitivată.	S-a luat act.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>b) Obiecții privind Tabelul de concordanță la Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003</i> Se impun următoarele modificări: La compartimentul 1 al Tabelului se va indica tipul, numărul, instituția/instituțiile care l-a/l-au adoptat, data, titlul actului juridic european, nr. CELEX, inclusiv, cea mai recentă modificare a actului care constituie obiect al transpunerii, prin precizarea tipului, a numărului și a datei	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.

			de adoptare a actului juridic european de modificare, după cum urmează - Directiva 2003/49/CE a Consiliului din 3 iunie 2003 privind sistemul comun de impozitare, aplicabil plăților de dobânzi și de redevențe efectuate între societăți asociate din state membre diferite, CELEX: 32003L0049, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 157 din 26.6.2003, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2013/13/UE a Consiliului din 13 mai 2013; Art. 6 din Directivă va fi calificat de Tabelul de concordanță ca ”Prevederi UE neaplicabile”, nu ca opțional ori reflectă prevederi specifice doar pentru Grecia, Spania și Portugalia.	
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>c) Obiecții privind Tabelul de concordanță la Directiva 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011</i> La compartimentul 1 al Tabelului se va indica tipul, numărul, instituția/instituțiile care l-a/l-au adoptat, data, titlul actului juridic european, nr. CELEX, inclusiv, cea mai recentă modificare a actului care constituie obiect al transpunerii, prin precizarea tipului, a numărului și a datei de adoptare a actului juridic european de modificare, după cum urmează - Directiva 2011/96/CE a Consiliului din 30 noiembrie 2011 privind regimul fiscal comun care se aplică societăților – mamă și filialelor acestora din diferite state membre, CELEX: 32011L0096, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 345 din 29.12.2011, astfel cum a fost modificată prin Directiva (UE) 2015/121 a Consiliului din 27 ianuarie 2015; Pentru art. 4 (1) (b), (2) și (4) din actul UE, rubrica 9 a Tabelului va reflecta o motivație mai explicită referitoare la imposibilitatea transpunerii acestor prevederi de RM; Art. 7 (2) din Directivă va fi calificat ca ”Compatibil”, nu ca ”Prevedere UE neaplicabilă”.	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>d) Obiecții privind Tabelul de concordanță la Directiva (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iulie 2016</i>	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.

			La compartimentul 1 al Tabelului se va indica tipul, numărul, instituția/instituțiile care l-a/l-au adoptat, data, titlul actului juridic european, nr. CELEX, inclusiv, cea mai recentă modificare a actului care constituie obiect al transpunerii, prin precizarea tipului, a numărului și a datei de adoptare a actului juridic european de modificare, după cum urmează - Directiva (UE) 2016/1164 a Consiliului din 12 iulie 2016 de stabilire a normelor împotriva practicilor de evitare a obligațiilor fiscale care au incidență directă asupra funcționării pieței interne, CELEX: 32016L1164, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 193 din 19.7.2016, astfel cum a fost modificată prin Directiva (UE) 2017/953 a Consiliului din 29 mai 2017; Pentru toate articolele netranspuse, rubrica 9 din Tabel va reflecta măsura națională de transpunere și termenul potrivit PNA 2025-2029.	
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		<i>e) Obiecții privind Tabelul de concordanță la Directiva (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017</i> La compartimentul 1 al Tabelului se va indica tipul, numărul, instituția/instituțiile care l-a/l-au adoptat, data, titlul actului juridic european, nr. CELEX, inclusiv, cea mai recentă modificare a actului care constituie obiect al transpunerii, prin precizarea tipului, a numărului și a datei de adoptare a actului juridic european de modificare, după cum urmează - Directiva (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană, CELEX: 32017L1852, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 265 din 14.10.2017; Pentru toate articolele netranspuse, rubrica 9 din Tabel va reflecta măsura națională de transpunere și termenul potrivit PNA 2025-2029.	Se acceptă. Tabelul de concordanță a fost ajustat.
	Centrul de armonizare a legislației (nr.31/02-126-984 din 30.01.2026)		IV. Concluzii Ca urmare a expertizei de compatibilitate realizate, proiectul național și instrumentele procesului de armonizare (Tabelele de concordanță) se vor revizui potrivit celor expuse mai sus.	S-a luat act.

			<i>Facem mențiunea că analiza Centrului de armonizare a legislației nu are în vedere elementele de oportunitate ale soluțiilor juridice incluse în proiectul de act normativ, ci se referă strict la conformitatea acestora cu Dreptul UE aplicabil, obligațiile juridice asumate în lumina Acordului de Asociere RM – UE și Cadrului de negociere cu Uniunea Europeană.</i>	
Expertizare și informare				
	Ministerul Muncii și Protecției Sociale (nr.19/821 din 18.02.2026)		Reiterează poziția instituțională, expusă prin avizul nr. 19/377 din 27 ianuarie 2026. Astfel, în vederea asigurării corelării Codului fiscal nr. 1163/1997 cu Legea securității și sănătății în muncă nr. 186/2008, art. 24 din Codul fiscal urmează a fi completat cu alin. (20¹) cu următorul conținut: „Se permite deducerea cheltuielilor anuale suportate de angajator pentru realizarea măsurilor de securitate și sănătate în muncă.” Respectiv, este necesară completarea proiectului de lege examinat cu prevederea care să statueze modificarea propusă mai sus. Considerăm oportună propunerea înaintată mai sus, în contextul corelării politicilor privind protecția salariaților la locul de muncă, promovate de Minister, cu politicile fiscale, întru acordarea de suport angajatorilor pentru implementarea continuă a măsurilor de îmbunătățire a securității și sănătății în muncă și diminuarea riscurilor asociate accidentelor de muncă (inclusiv mortale).	Nu se acceptă. Ținând cont de faptul că proiectul de lege are ca scop transpunerea prevederilor Directivelor UE menționate, comunicăm că, propunerea înaintată nu face obiectul proiectului de lege.
	Centrul de Armonizare a Legislației (comentariu e-legiferare)		Comunică lipsa de obiecții și propuneri suplimentare. Se validează proiectul.	S-a luat act.
	Centrul Național Anticorupție (nr.06/2/3058 din 20.02.2026 Raport Nr.ELO26/11201 din 20.02.2026)		Textul proiectului este expus, preponderent, într - un limbaj simplu, clar și concis, cu respectarea regulilor gramaticale și de ortografie, întrunind cerințele prevăzute de art.54 din Legea nr.100/2017. Totodată, se remarcă caracterul neuniform al terminologiei utilizate, fapt care poate genera interpretări divergente ale normei, afectând aplicarea coerentă a acesteia și creând premise	S-a luat act.

			pentru exercitarea discreționară a competențelor agenților publici la etapa acordării scutirii.	
Art. I pct.4, 5 Art. I – Codul fiscal nr.1163/1997 [...] se modifică după cum urmează: [...] 4. Se completează cu articolul 71¹ cu următorul cuprins: „Articolul 71¹ Impozitarea dividendelor sau altor forme de distribuire a profitului obținute de către societățile asociate din state membre Uniunii Europene [...] (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică în cazul în care dividendele sau alte forme de distribuiri din profituri apar ca urmare a unei tranzacții/acțiuni sau a unei serii de tranzacții/acțiuni: a) pentru care <u>motivul principal sau unul dintre motivele principale</u> este obținerea unui avantaj fiscal care anulează obiectul sau scopul acestei scutiri; și b) nu sunt autentice, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante. (4) În sensul alin.(3), o tranzacție/acțiune sau o serie de tranzacții/acțiuni sunt considerate neautentice dacă nu sunt bazate pe tranzacții comerciale reale și nu reflectă conținutul economic al operațiunilor respective.”. 5. se completează cu Capitolul 11¹ cu următorul cuprins: „Capitolul 11¹. Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene [...] Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (2) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri constatate conform legislației naționale.	Centrul Național Anticorupție (nr.06/2/3058 din 20.02.2026 Raport Nr.ELO26/11201 din 20.02.2026)		Obiecții: <i>Primo</i>, se remarcă faptul că utilizarea în context a expresiei „scopului principal” în redacția propusă a art.79⁸ alin.(2) Cod Fiscal, poate determina incidența normei exclusiv în situația în care fraudă, evaziunea sau abuzul reprezintă obiectivul dominant al tranzacției. În consecință, o tranzacție în care componenta frauduloasă sau evazionistă are un caracter secundar, dar real și determinant în structurarea operațiunii – chiar dacă este justificată formal prin existența unui scop economic preponderent – poate beneficia de scutire. Circumstanța în cauză, poate condiționa inclusiv multiple riscuri de corupție la etapa implementării în contextul probării de către SFS a caracterului predominant al fraudei sau a evaziunii în raport cu alte scopuri și utilizării abuzive a scutirii de către beneficiari. <i>Secundo</i>, se remarcă faptul că redacția propusă de către autor la articolul 71¹ Cod Fiscal operează cu expresia <i>”motivul principal sau unul dintre motivele principale”</i>, fapt care denotă caracterul neuniform al terminologiei utilizate și întrunirea parțială a exigențelor de tehnică legislativă vizate de art.54 al Legii nr. 100/2017. Utilizarea neuniformă a terminologiei poate genera interpretări divergente ale normei, afectând aplicarea coerentă a acesteia și creând premise pentru exercitarea discreționară a competențelor la etapa acordării scutirii. În cele din urmă, deși redacția propusă transpune fidel standardele UE, se remarcă faptul că recurgerea la noțiuni cu un grad ridicat de indeterminare normativă, precum <i>„motivul principal sau unul dintre motivele principale”</i>, <i>„nu reflectă conținutul economic”</i> sau <i>„tranzacții comerciale reale”</i>, implică un nivel sporit de apreciere din partea autorității fiscale.	Se acceptă parțial. Regulile generale antiabuz (GAAR) sunt necesare a fi prezente în sistemele fiscale UE într-o formă de reglementare unitară/omogenă pentru a combate practicile fiscale abuzive care nu au fost încă abordate prin dispoziții specifice și la nivel național. Prin urmare, GAAR au o funcție menită să completeze lacunele, ceea ce nu ar trebui să afecteze aplicabilitatea regulilor specifice antiabuz. În cadrul Uniunii Europene, GAAR se aplică „aranjamentelor care nu sunt autentice”, fiind o normă expres reglementată în legislația UE și preluată analogic în legislația fiecărei țări UE în parte. Formularea dispoziției antiabuz în redacția propusă nu sugerează că această normă este aplicabilă doar unor situații sau unor tipuri specifice de tranzacții sau acțiuni („aranjamente”). Dimpotrivă, aceasta adoptă o perspectivă de ansamblu constând în identificarea potențialei naturi neautentice a unei tranzacții sau acțiuni, având în vedere toate faptele și circumstanțele relevante, acest „aranjament” fiind caracterizat prin absența unor motive comerciale valabile care să reflecte realitatea economică. Totodată, o regulă generală antiabuz este deja reglementată în art.189¹ din Codul fiscal, iar procedura de aplicare a acesteia este prevăzută în Ordinul Ministerului Finanțelor nr.53/2024, conform căruia sunt stabilite circumstanțele caracteristice unui avantaj fiscal, elementele de determinare a scopului principal al tranzacției/acțiunii etc. Astfel, în vederea asigurării uniformității aplicării normei din proiectul de lege și consolidării predictibilității deciziilor fiscale, există posibilitatea de a stabili adițional criterii obiective și repere interpretative clare pentru aprecierea tranzacțiilor „neautentice” în Ordinul menționat supra.

			În context, se evidențiază faptul că lipsa unor criterii obiective privind evaluarea substanței economice, a unor standarde probatorii clare, a unor ghiduri metodologice și a unei practici administrative unitare, aplicarea normei poate deveni neuniformă, favorizând interpretări divergente, aplicarea selectivă a dispozițiilor legale și tratamente diferențiate pentru contribuabili aflați în situații similare, în măsura în care calificarea unei tranzacții drept „neautentică” sau ”lipsită de conținut economic” ajunge să depindă în mod preponderent de aprecierea subiectivă a organului fiscal. Recomandări: Completarea redacției propuse a art.79⁸ alin.(2) Cod Fiscal cu o expresie ce să prevadă expres excluderea de la aplicarea facilităților prevăzute de prezentul capitol inclusiv în situația în care <u>unul dintre scopurile principale</u> ale tranzacției este fraudă sau evaziunea fiscală. Reglementarea obligației elaborării și aprobării ghidurilor metodologice/instrucțiunilor care stabilesc criterii obiective și repere interpretative clare pentru aprecierea tranzacțiilor „neautentice”, a conceptului de „conținut economic” și a scopului principal sau secundar al tranzacției. Aceste ghiduri trebuie să asigure uniformitatea aplicării normei, să reducă discreționarul în evaluarea tranzacțiilor și să consolideze predictibilitatea deciziilor fiscale, fără a diminua eficiența clauzei în prevenirea practicilor de evitare fiscală.	
	Centrul Național Anticorupție (nr.06/2/3058 din 20.02.2026 Raport Nr.ELO26/11201 din 20.02.2026)		IV. Concluzia expertizei Potrivit notei de fundamentare, proiectul are drept scop asigura compatibilitatea legislației naționale cu acquis-ul comunitar în domeniul impozitării dobânzilor, royalty și a dividendelor, aplicării legislației fiscale aferent societăților străine controlate (SSC). Autorul a prezentat Sinteza avizelor parvenite în cadrul procesului de consultare publică a	S-a luat act.

			proiectului de către autoritățile responsabile de implementarea prevederilor conținute în proiect/instituțiilor interesate, fapt ce denotă aspectul definitiv al acestuia și întrunirea condițiilor stabilite de prevederile art.28 al Legii nr.82/2017 - pentru efectuarea expertizei anticorupție. În procesul de promovare a proiectului, au fost respectate rigorile de asigurare a transparenței decizionale statuate de prevederile art.8 lit.a)-d) al Legii nr. 239-XVI din 13 noiembrie 2008 privind transparența în procesul decizional. Nota informativă a proiectului a fost structurată potrivit exigențelor de tehnică legislativă statuate de prevederile art.30 lit.a)-f) al Legii cu privire la actele normative nr.100 din 22 decembrie 2017. Redacția propusă a art.79⁸ alin.(2) Cod Fiscal, urmează a fi reconsiderată, or terminologia utilizată este neuniformă, fapt care poate genera interpretări divergente ale normei, afectând aplicarea coerentă a acesteia și creând premise pentru exercitarea discreționară a competențelor agenților publici la etapa acordării scutirii. Implementarea prevederilor propuse, poate contribui la realizarea interesului public vizat de proiect, fapt care nu este detrimentul interesului public general (în sensul prevăzut de prevederile Legii integrității nr.82 din 25 mai 2017) în condițiile revizuirii proiectului potrivit recomandărilor vizate de compartimentul III al prezentului raport.	
Art. I – Codul fiscal nr.1163/1997 (republicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ediție specială din 8 februarie 2007), cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează: 1. Articolul 8 alineatul (2), se completează cu litera l), cu următorul cuprins: „l) să respecte regulile prevăzute în cap.11³ titlului V.”.	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La Art. I, pct. 1, amintim prevederea art. 63 alin. (2) din <i>Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative</i>, potrivit căreia modificările aduse actului normativ trebuie să se integreze armonios în actul respectiv, asigurându-se unitatea de stil și de terminologie, precum și succesiunea firească a elementelor structurale. Astfel, în contextul în care, art. 8 alin. (2), care se propune a fi completat, conține ultima literă în redacția: „k) să îndeplinească alte obligații prevăzute de legislația fiscală.”, textul „litera l)” se va substitui cu textul	Se acceptă.

			„litera j3)”, respectându-se astfel ordinea firească a elementelor structurale ale alineatului.	
4. Se completează cu articolul 71¹ cu următorul cuprins: „Articolul 71¹. Impozitarea dividendelor sau altor forme de distribuire a profitului obținute de către societățile asociate din state membre Uniunii Europene (1) Veniturile, sub formă de dividende sau sub altă formă de distribuire a profitului, obținute de către societățile prevăzute la Anexa nr.1 a prezentului titlu, nu se supun impozitului pe venit la sursă de plată. [...] 5. se completează cu Capitolul 11¹ cu următorul cuprins: „Capitolul 11¹. Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene Articolul 79⁴. Noțiuni În sensul prezentului capitol, se definesc următoarele noțiuni: 1) societate a unui stat membru – este o societate care: a) corespunde la orice formă organizatorico-juridică prevăzută la Anexa nr.2 la prezentul titlu, și [...]	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 4, cu referire la trimiterile la anexe, semnalăm că articolul 71¹, cu care se completează <i>Codul fiscal</i>, va fi inserat în capitolul 11 al titlului II. Totodată, acest titlu conține deja o anexă la capitolul 10⁴; fapt pentru care sintagma „Anexa nr. 1 a prezentului titlu” urmează a fi revizuită. Or, potrivit art. 49 alin. (4) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, dacă un act normativ are mai multe anexe, acestea sunt însemnate cu numere ordinare, exprimate prin cifre arabe, în ordinea în care au fost enunțate în textul actului. Obiecția dată este valabilă și pentru pct. 5 din proiect.	Nu se acceptă. În conformitate cu politica fiscală pentru anul 2027 se preconizează excluderea anexei de la capitolul 10⁴ din Codul fiscal. Astfel, nu apare necesitatea de a modifica numerotarea anexelor din proiectul de lege.
	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		În tot cuprinsul proiectului, din textul „12 de luni”, prepoziția „de” se va exclude ca fiind inutilă.	Se acceptă.
5. se completează cu Capitolul 11¹ cu următorul cuprins: [...]	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 5, în dispozitiv, cuvintele „se completează” se vor substitui cu textul „Titlul II se completează”, în vederea evitării confuziilor.	Se acceptă.
5. se completează cu Capitolul 11¹ cu următorul cuprins: „Capitolul 11¹. Impozitarea dobânzilor și royalty achitate între societăți asociate din state membre Uniunii Europene Articolul 79⁵. Dispoziții generale privind modul de impozitare a dobânzilor și	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		De asemenea, la amendamentul pentru articolul 79 ⁵ alineatul (4) litera b), textul „subpct. c)” se va substitui cu textul „lit. c)”. Obiecția este valabilă și pentru amendamentul articolului 79 ⁶ alineatul (3) litera b).	Se acceptă.

royalty achitate între societăți asociate din state membre diferite (4) O reprezentanță permanentă este tratată ca beneficiar efectiv al dobânzilor sau redevențelor, în cazul în care întrunește cumulativ următoarele condiții: [...] b) dobânzile sau royalty reprezintă venituri reprezentanței permanente care sunt supuse, în statul membru în care este situată reprezentanța permanentă, unuia dintre impozitele menționate la art.79⁴ pct.1) subpct.c) sau, în cazul Belgiei, impozitului nerezidenților/belasting der niet-verblijfhouders ori, în cazul Spaniei, impozitului asupra venitului nerezidenților sau unui impozit care este identic ori, în esență, similar și care este stabilit după data intrării în vigoare a prezentului articol, în plus sau în locul acelor impozite existente. Articolul 79⁶. Dreptul la restituire a impozitului reținut la sursă (3) În sensul alin.(2), informația justificativă trebuie să fie valabilă cel puțin un an de la prezentarea acesteia și să conțină următoarele: [...] b) dovada că societatea beneficiară îndeplinește condițiile prevăzute la art.79⁴ pct.1) subpct.c);				
Articolul 79⁶. Dreptul la restituire a impozitului reținut la sursă (4) Prin derogare de la prevederile alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar oricare informație care consideră necesară pentru efectuarea	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La amendamentul articolului 79⁶ alineatul (4), norma se va revizui prin prisma exigențelor de previzibilitate și claritate. Astfel, în lipsa unor criterii clare privind informațiile suplimentare, sintagmele „orice informație” și „consideră necesară”, poate genera tratamente diferențiate	Se acceptă parțial, în redacția autorului: „(4) Prin derogare de la prevederile alin.(3), Serviciul Fiscal de Stat poate solicita suplimentar informații care se consideră necesare pentru efectuarea restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.”.

restituirii impozitului pe venit reținut la sursă.			între contribuabili, sau permite solicitări excesive sau irelevante din partea Serviciului Fiscal de Stat.	Totodată, prevederile alin.(4) transpun normele din art.1 alin.(16) a Directivei 2003/49/CE, conform căreia Statul rambursează surplusul de impozit reținut la sursă în termen de un an de la primirea cererii și a informațiilor justificative pe care le poate solicita în mod rezonabil. Astfel, termenul „informație suplimentară care se consideră necesare” va fi aplicată de către Serviciul Fiscal de Stat reieșind din fiecare cerere de rambursare în parte, de la caz la caz, având în vedere specificul solicitării.
Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (1) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor <i>legislației naționale</i> sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor constatate <i>conform legislației naționale</i>. (2) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri constatate conform <i>legislației naționale</i>. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor <i>legislației naționale</i> sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impuneri a dobânzilor sau royalty.	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		Amendamentele articolelor 79 ⁸ și 79 ⁹ , se vor revizui în sensul evitării sintagmei „legislației naționale”, or, aceste norme sunt incerte atât timp cât nu e specificat la ce se raportează cuvântul „național”.	Se acceptă, în redacția autorului. „Articolul 79⁸. Fraude și abuzuri (3) Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau a prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care sunt necesare pentru prevenirea fraudelor sau abuzurilor. (4) Prevederile prezentului capitol nu se aplică dacă scopul principal al tranzacțiilor desfășurate este fraudă, evaziunea fiscală sau abuzuri. Articolul 79⁹. Clauză de delimitare Prevederile prezentului capitol nu exclud dreptul de aplicare a prevederilor Codului fiscal sau prevederilor acordurilor/convențiilor privind evitarea dublei impuneri cu privire la impozit pe venit care depășesc prevederile prezentului capitol și au drept scop eliminarea sau evitarea dublei impuneri a dobânzilor sau royalty.”.
6. se completează cu articolul 80 ² cu următorul cuprins: „ Articolul 80². Dividende sau alte forme de distribuire a profitului primite din statele membre ale Uniunii Europene [...]	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 6, la amendamentul pentru articolul 80 ² , alineatul (7) se va revizui în scopul expunerii clare și cu respectarea art. 63 alin. (2) din <i>Legea nr. 100/2017</i> .	Se acceptă parțial , în următoarea redacție: „(7) Prevederile prezentului articol se aplică în coroborare cu prevederile art.189 ¹ .”.

(7) Nimic din prezentul articol nu împiedică aplicarea regulii generale anti-abuz, prevăzute la art.189 ¹ aferent oricărei tranzacții/acțiuni.”.				
8. Titlu II se completează cu anexă nr.1 și anexă nr.2 cu următorul cuprins: „Anexă nr.1 Lista societăților menționate la art.80² alin.(4) [...]	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 8, norma se va revizui în contextul observației de la pct. 4 din proiect.	Nu se acceptă. A se vedea argumentele de mai sus.
12. Se completează cu articolul 274 ² cu următorul cuprins: „Articolul 274 ² . Procedura pentru evitarea/eliminarea dublei impunerii (1) Orice persoană fizică sau juridică care consideră că interpretarea și aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii, la care Republica Moldova este parte, ar putea conduce la dublă impunere, poate depune o plângere privind litigiului constat, solicitând soluționarea acesteia. (2) Plângerea poate fi înaintată fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii. (3) Plângerea se înaintează în termen de trei ani de la prima notificare a acțiunii care are ca rezultat sau care va avea ca rezultat un litigiu, indiferent dacă persoana afectată a recurs la căile de atac disponibile în temeiul dreptului intern al oricăruia dintre statele contractante în cauză. (4) În cazul în care persoana afectată înaintează plângerea fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante, aceasta înaintează plângerea simultan, conținând aceleași informații și	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La pct. 12, amendamentul pentru art. 274 ² urmează a fi reexaminat prin prisma legislației naționale în vigoare. Astfel, la alin. (1) se va expune cu claritate natura juridică a actului care urmează a fi contestat. De asemenea, se va elimina neclaritatea sintagmei „litigiului constat”. La alin. (6), sugerăm evitarea sintagmei „procedura și modul de soluționare a plângerilor”, în contextul în care potrivit alin. (2) plângerea poate fi înaintată fiecăreia dintre autoritățile competente ale fiecăruia dintre statele contractante a acordurilor/convențiilor privind evitarea/eliminarea dublei impunerii, care respectiv urmează să soluționeze plângerile, în conformitate cu legislația proprie. Totodată, semnalăm lipsa reglementărilor privind efectele juridice ale acestor soluții oferite de către autoritățile competente ale statelor membre. În același context, considerăm că Ministerul Finanțelor poate aproba norme metodologice privind aplicarea procedurii în cauză, fără a putea modifica condițiile de admisibilitate, termenul de depunere sau efectele juridice stabilite prin lege și tratatele internaționale.	Se acceptă , în redacția autorului. „(1) Orice persoană fizică sau juridică care consideră că interpretarea ori aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat a unui acord/unei convenții de evitare sau eliminare a dublei impunerii la care Republica Moldova este parte a generat sau este susceptibilă să genereze dublă impunere poate depune, în condițiile prezentului articol, o plângere împotriva actului administrativ prin care s-a realizat interpretarea ori aplicarea respectivă, solicitând soluționarea litigiului.”. Precizare. Conform clauzei de armonizare a proiectului se menționează despre transpunerea parțială a <i>Directivei (UE) 2017/1852 a Consiliului din 10 octombrie 2017 privind mecanismele de soluționare a litigiilor fiscale în Uniunea Europeană</i> , astfel prin Ordinul Ministerului Finanțelor urmează a fi transpuse celelalte prevederi ale Directivei. Directiva stabilește instituirea unui mecanism care să permită soluționarea eficace a litigiilor legate de interpretarea și aplicarea tratatelor fiscale bilaterale și a Convenției de arbitraj a Uniunii și, în special, a litigiilor care conduc la o dublă impunere, precum și determinarea elementelor necesare funcționării acestuia. Conform Directivei, soluționarea litigiilor ar trebui să se realizeze printr-o procedură în cadrul căreia, ca prim pas, cazul să fie transmis autorităților fiscale din statele membre vizate în

precizează în plângere care alte state contractante sunt implicate. (5) Persoana afectată se asigură că fiecare stat contractant în cauză primește plângerea în cel puțin una dintre următoarele limbi: a) una dintre limbile oficiale ale statului respectiv, în conformitate cu dreptul intern; sau b) orice altă limbă pe care statul respectiv o acceptă în acest scop. (6) Procedura și modul de soluționare a plângerilor prevăzute la alin.(1)-(4), se aprobă de către Ministerul Finanțelor.”.				vederea soluționării litigiului prin procedura de acord amiabil. Statele membre ar trebui încurajate să utilizeze mijloace alternative de soluționare a litigiilor, fără caracter obligatoriu, cum ar fi medierea sau concilierea, pe parcursul ultimelor etape ale perioadei procedurii de acord amiabil. Dacă nu se ajunge la un acord amiabil într-un anumit interval de timp, cazul ar trebui să fie supus unei proceduri de soluționare a litigiilor. Alegerea metodei pentru soluționarea litigiilor ar trebui să fie flexibilă, fie prin structuri ad-hoc, fie prin structuri cu un caracter mai permanent. Procedurile de soluționare a litigiilor s-ar putea concretiza prin intermediul unei comisii consultative, alcătuite atât din reprezentanți ai autorităților fiscale în cauză, cât și din personalități independente, sau ar putea fi o comisie de soluționare alternativă a litigiilor (aceasta din urmă asigurând flexibilitatea în alegerea metodei de soluționare a litigiilor). De asemenea, după caz, statele membre ar putea alege, prin acord bilateral, să utilizeze orice altă procedură de soluționare a litigiilor pentru soluționarea litigiului cu efect obligatoriu, cum ar fi procedura de arbitraj cu ofertă finală – final offer arbitration (cunoscută și sub numele de arbitraj cu cea mai bună ofertă finală – last best offer arbitration). Autoritățile fiscale ar trebui să ia o decizie finală obligatorie ținând cont de avizul comisiei consultative sau al comisiei de soluționare alternativă a litigiilor.
Art.II. – Prin derogare de la prevederile art.56 alin.(1) și (2) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, prezenta lege intră în vigoare la data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană, cu excepție pct.1, pct.8-11 care intră în vigoare la 01 ianuarie 2028.	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		La Art. II, apreciem că derogarea propusă nu este aplicabilă situației proiectului, or, prevederile art. 56 alin. (2) din <i>Legea nr. 100/2017</i>, prevăd regula generală de intrare în vigoare a actelor normative. Alin. (3) din același articol permite stabilirea unui alt termen pentru intrarea în vigoare a actelor normative în cazul în care se urmărește protecția drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, realizarea angajamentelor internaționale ale Republicii Moldova, conformarea cadrului normativ hotărârilor Curții Constituționale,	Se acceptă. Proiectul de lege și Nota de fundamentare au fost ajustate.

			eliminarea unor lacune din legislație sau contradicții între actele normative ori dacă există alte circumstanțe obiective. În cazul aplicării art. 56 alin. (3) din <i>Legea nr. 100/2017</i> , este necesar ca în nota de fundamentare să se justifice, prin argumente concludente că prevederile actului normativ prezentat întrunesc condițiile din acest articol.	
	Ministerul Justiției (nr.04/1-2124 din 26.02.2026)		Totodată, cu referire la excepția care intenționează să stabilească data intrării în vigoare la 1 ianuarie 2028 a punctelor 1 și 8-11 din proiect, apreciem soluția ca fiind una defectuoasă. Or, pct. 8 completează titlul II al <i>Codului fiscal</i> cu anexa nr. 1 și anexa nr. 2 la care se face trimitere în pct. 5 și 6 din proiect, data intrării în vigoare a căror este data aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană. Astfel, în vederea excluderii confuziilor, norma se va revizui.	Se acceptă.
	Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării (comentariu e-legiferare)		Comunică lipsa de obiecții și propuneri.	S-a luat act.

Ministra

Victoria BELOUS